**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-03 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.Д.В., при участии адвоката Т.И.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 05.09.2019г. поступила жалоба доверителя Г.Д.В. в отношении адвоката Т.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе заявитель сообщает, что 30.10.2018 г. адвокат осуществлял его защиту в суде первой инстанции при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения и делал это на основании устной договорённости, без заключения письменного соглашения. После этого, адвокат общался с мамой заявителя – Г.Е.И., обещал ей с помощью личных связей в правоохранительных органах добиться изменения меры пресечения, получил от неё 3 000 000 рублей, никаких финансовых документов не представил. Адвокат не отвечал на телефонные звонки, ничего не сделал для защиты заявителя, а после расторжения соглашения отказался вернуть неотработанный гонорар и работать с новым адвокатом.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

12.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Т.И.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3227 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 29.10.2019г. адвокатом представлено заявление с просьбой отложить дело для представления объяснений, удовлетворенное Комиссией.

Адвокат Т.И.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, представил письменные объяснения, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель Г.Д.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г., дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, 30.10.2018г. оказывал юридическую помощь Г.Д.В. без заключения письменного соглашения; длительное время, в т.ч. после расторжения соглашения, удерживал денежные средства доверителя и не вносил их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; после досрочного расторжения соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Адвокат Т.И.А. в заседание Совета явился.

Заявитель Г.Д.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии частично.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что при оказании юридической помощи Г.Д.В. был нарушен порядок заключения соглашения и оформления получения вознаграждения.

Адвокат признал, что юридическая помощь Г.Д.В. в течение продолжительного времени оказывалась адвокатом без заключения письменного соглашения, а уплаченное по вознаграждение не было своевременно внесено в кассу адвокатского образования с выдачей доверителю подтверждающих финансовых документов. Адвокатом не оспаривается, что полученные денежные средства были надлежаще оприходованы спустя месяц после расторжения соглашения об оказании юридической помощи. При указанных обстоятельствах формальные нарушения требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» очевидны и бесспорны.

Однако вывод о том, что совершением указанных действий было подорвано доверие к адвокату и порождалась неопределённость финансовых прав заявителя, не соответствует установленным квалификационной комиссией обстоятельствам. Несмотря на ненадлежащее оформление достигнутых соглашений, между адвокатом и доверителем отсутствуют разногласия относительно размера уплаченного вознаграждения, в связи с чем допущенным нарушением доверителю не причинено вреда. Совет отмечает явное несоответствие обвинений заявителя фактическим обстоятельствам. Так, доводы жалобы о том, что соглашением охватывалась исключительно защита в суде, а размер вознаграждения подразумевал обеспечение изменения доверителю меры пресечения, не согласуется с материалами дисциплинарного производства, подтверждающими участие адвоката Т.И.А. в качестве защитника Г.Д.В. на стадии предварительного следствия не только в как обвиняемого, но и в статусах подозреваемого и свидетеля.

Принимая во внимание продолжительность оказания адвокатом юридической помощи, в том числе на доследственном этапе, установленное квалификационной комиссией нарушение в виде не определения адвокатом отработанной (неотработанной) части вознаграждения носит формальный характер. По обстоятельствам фактических взаимоотношений сторон баланс взаимных обязательств не очевиден, а заявленные доверителем претензии к адвокату не вполне обоснованы, в связи с чем спор между Г.Д.В. и Т.И.А. подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании вышеизложенного Совет находит, что допущенные адвокатом Т.И.А. нарушения порядка заключения, оформления и прекращения соглашения об оказании юридической помощи носят формальный характер, не повлекший по обстоятельствам дела налогового правонарушения и не направленный на ущемление интересов заявителя Г.Д.В.

Выяснение взаимных денежных обязательств сторон должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

При указанных обстоятельствах Совет считает уместным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1,6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В., выразившегося в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, 30.10.2018г. оказывал юридическую помощь Г.Д.В. без заключения письменного соглашения; длительное время, в т.ч. после расторжения соглашения, удерживал денежные средства доверителя и не вносил их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования; не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; после досрочного расторжения соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.